

**To:** [redacted]@rivm.nl  
**Cc:** [redacted]@minvws.nl; [redacted]@rivm.nl; [redacted]@minvws.nl;  
 [redacted]@rivm.nl; [redacted]@minvws.nl;  
**From:** [redacted]  
**Sent:** Tue 11/3/2020 7:31:27 PM  
**Subject:** Schriftelijke Kamervragen over Schiphol teststraat  
**Received:** Tue 11/3/2020 7:31:37 PM  
[Verslag schriftelijk overleg COVID-19 en internationaal personenverkeer.docx](#)

Dag [redacted] e.a.,

Er zijn een kleine 100 schriftelijke vragen gesteld door de vaste commissie voor infrastructuur en waterstaat. Het gaat in den brede over reizen en COVID-19, waarvan 30 vragen over testen in het algemeen gaan en daarvan weer een deel over de teststraat op Schiphol.

De volgende vijf vragen zou ik willen vragen of jullie input kunnen leveren. Een deel gaat over de proef en een ander deel is breder. Ben ik bij jou aan het juiste adres? Onze deadline is as maandag 13:00 afgestemd met MT lid. Dus zouden jullie dit vrijdag eind van de dag, eventueel maandag ochtend vroeg kunnen mailen?

33	D66	Teststraat Schiphol	De leden van de D66-fractie waren ontstemd bij kennisname van de brief van de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (Kamerstuk 25295, nr. 656) en de beantwoording op de schriftelijke vragen van de leden Paternotte en Diertens over het sluiten van de teststraat op Schiphol (Kamerstuk 2020Z16439). Deze leden bespeurden in de beantwoording van de schriftelijke vragen namelijk nog steeds een licht sceptische toon van het ministerie met betrekking tot het nut van het testen van inkomende reizigers. Dit zou volgens het ministerie namelijk 'minder efficiënt' zijn dan het testen bij gewone teststraten, omdat het vindpercentage lager lag dan bij die teststraten. Deze conclusie vinden deze leden behoorlijk overhaast, vooral omdat er in de zeer korte periode dat getest werd op Schiphol met een teststraat die maar beperkte openingstijden had, maar liefst 325 mensen positief zijn getest. Dit terwijl de teststraat voornamelijk was bedoeld voor mensen zonder klachten. Erkent de minister dat deze conclusie overhaast is? Zo nee, waarom niet?
35	D66	Teststraat Schiphol	Kan de minister bovendien aangeven hoe de uitspraak dat moet worden geconcludeerd dat het testen van terugkerende reizigers 'inefficiënt' is, in contrast staat met de uitspraak van het OMT dat buitenlandse reizen en vakanties een risico vormen voor de import en verspreiding van het virus in Nederland en de uitspraken van OMT-voorzitter Van Dissel, die stelt dat terugkerende reizigers waarschijnlijk hebben bijgedragen aan het ontstaan van de tweede golf?
65	GL	Teststraat Schiphol	En klopt het dat, gegeven het feit dat het om het testen van asymptomatische passagiers ging, het percentage positieve tests juist relatief hoog lag? Wat is hier de verklaring voor?
67	GL	Teststraat Schiphol	En als de oude opzet, waarbij slechts gedurende een aantal uren en slechts passagiers op risicovluchten werden getest, onvoldoende efficiënt was als opsporingsmiddel, dan is het veel grootschaliger en nog willekeuriger testen toch nog inefficiënter, als we dezelfde eisen aan efficiëntie stellen? Of is de nieuwe opzet voor de teststraat niet bedoeld om besmetting op te sporen maar de drempel voor internationale vlieg reizen te laten verminderen?
91	PvdD	Buitenlandse reizen	De leden van de Partij voor de Dieren-fractie merken op dat uit onderzoek van het RIVM blijkt dat de bron van 7% van de positief geteste personen in de periode juli tot begin september een introductie van het virus uit het buitenland betrof. Hoe verhoudt dit percentage zich tot het aantal positief geteste personen met een als bron de horeca? Kan het kabinet dit duiden?

[redacted]

Beleidsmedewerker Testen - Team Testen en Traceren - VWS

T: 06 [redacted]

E: [redacted]@minvws.nl

**Van:** [redacted] <[redacted]@rivm.nl>

**Verzonden:** vrijdag 23 oktober 2020 10:28

**Aan:** [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>

**CC:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: Vraag Schiphol teststraat - Stuurgroep Veilige en Gezonde luchtvaart

Hoi [redacted]

Ik vond ook de eerdere versie van de bijlage waar geen commentaar van [redacted] bij staat. Die stuur ik mee. Het overleg van 26-8 met als onderwerp 'Bespreken lange termijn oplossing tbv registratie op luchthaven' was georganiseerd door [redacted] van GGDGHOR ([redacted]@ggdghor.nl). Graag met haar checken of de bijlage gedeeld kan worden met de kamer.

Heb je ook nagevraagd of er vanuit GGD Kennemerland een implementatie protocol of iets dergelijks was voor de teststraat Schiphol?

Groet,

[redacted]

**From:** [redacted] <[redacted]@rivm.nl>

**Sent:** vrijdag 23 oktober 2020 10:19

**To:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

**CC:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

**Subject:** RE: Vraag Schiphol teststraat - Stuurgroep Veilige en Gezonde luchtvaart

Beste [redacted]

Dit zijn concepten waar nog commentaren in staan tot persoon herleidbaar. In deze vorm willen we deze niet met de kamer delen. Wil je dat we deze zo bewerken dat ze wel deelbaar zijn?

Groet,

[redacted]

**From:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

**Sent:** vrijdag 23 oktober 2020 09:57

**To:** [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

**CC:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

**Subject:** RE: Vraag Schiphol teststraat - Stuurgroep Veilige en Gezonde luchtvaart

Dank!

Zijn beide documenten deelbaar met de kamer?

[redacted]

Beleidsmedewerker Testen - Team Testen en Traceren - VWS

T: 06- [redacted]

E: [redacted]@minvws.nl

**Van:** [redacted] <[redacted]@rivm.nl>

**Verzonden:** vrijdag 23 oktober 2020 09:52

**Aan:** [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>

**CC:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: Vraag Schiphol teststraat - Stuurgroep Veilige en Gezonde luchtvaart

Beste 5.1.2e

Er is een document als bijlage bij een overleg op 26-8 tussen verschillende GGD'en, GGD GHOR (CoronIT) en RIVM over wat er verzameld zou moeten worden bij testen op een luchthaven, en daarnaast een concept vragenlijst van 25-8. Er is geen meer uitgewerkt onderzoeksplan gekomen.

Groeten,

5.1.2e

**From:** 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

**Sent:** donderdag 22 oktober 2020 18:03

**To:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

**Cc:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

**Subject:** RE: Vraag Schiphol teststraat - Stuurgroep Veilige en Gezonde luchtvaart

Beste 5.1.2e

Hierbij een concept antwoord.

5.1.2e kunnen jullie het oorspronkelijke concept voorstel delen? Ik kan het niet vinden.

Groeten,

5.1.2e

**From:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

**Sent:** donderdag 22 oktober 2020 17:40

**To:** 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

**Cc:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

**Subject:** RE: Vraag Schiphol teststraat - Stuurgroep Veilige en Gezonde luchtvaart

**Importance:** High

Dag allen,

Dan nog een andere vraag. We krijgen enorm veel Kamervragen van Paternotte (D66) over de teststraat op Schiphol. Zie hieronder een aantal nieuwe vervolg vragen op de 67 Kamervragen die hij eerder heeft gesteld (zie bijlage). Hebben jullie een onderzoeksopzet die we kunnen delen met de Tweede Kamer? Zie hieronder ook alvast een deel van de concept antwoorden. Aanvullen mag uiteraard! Het gaat dus met name om vraag 11.

11. Een beroep doende op art. 68 van de Grondwet houdende tot een plicht de Staten-Generaal inlichtingen te verschaffen waarvan het verstrekken niet in strijd is met het belang van de staat; kunt u de Kamer de 'ontwikkelde en uitgewerkte opzet en aanpak' van de teststraat op Schiphol doen

toekomen, ongeacht wanneer deze ontwikkeld is? Zo nee, waarom niet?

5.1.2i

5.1.2i

5. Herinnert u zich dat u in antwoord op vraag 49 schreef dat er voorafgaand aan de start van de proef geen proefopzet of doelomschrijving van de proef was, en deze 'gaandeweg is ontwikkeld'? Kunt u aangeven wanneer de proefopzet wél was ontwikkeld en wilt u in uw antwoord een gedetailleerd tijdpad opnemen?

5.1.2i

6. Herinnert u zich uw antwoord op vraag 50, waarin u aangeeft dat afspraken over duur, doel en omvang van de proef mondeling

zijn gemaakt met de GGD Kennemerland en het RIVM? Wilt u hiermee zeggen dat alle afspraken aangaande duur, doel en omvang van de proef mondeling zijn gemaakt en hierover niets in communicatie per e-mail noch whatsapp tussen het ministerie, de GGD en het RIVM is terechtgekomen?

5.1.2i

7. Deelt u de mening dat het feit dat de teststraat op Schiphol een lager vindpercentage had dan andere teststraten, geen reden is om te concluderen dat mensen zonder klachten uit een risicogebied testen geen meerwaarde heeft? Zo nee, waarom niet?

5.1.2i

8. Deelt u de mening van de vragenstellers dat het feit dat er 325 positief geteste mensen zijn gevonden in de korte periode dat de teststraat met maar beperkte openingstijden open was, terwijl de teststraat voornamelijk bedoeld was voor mensen zonder klachten, juist aangeeft dat een dekkend testbeleid kan bijdragen aan het beheersen van de verspreiding van het coronavirus? Zo nee, waarom niet?

5.1.2i

#### Hieronder zijn de eerdere Kamervragen (67) van Paternotte + antwoorden.

50.

Kunt u deze afspraken – over omvang, duur en doel van de proef met asymptomatisch testen op Schiphol - met de Kamer delen? Zo nee, waarom niet?  
Antwoord 50. Nee, deze contacten zijn mondeling gebeurd, vanwege het vereiste tempo. Deze exacte opzet en aanpak is ontwikkeld en uitgewerkt door de GGD Kennemerland mede in overleg met het RIVM.

36.

Herkent u zich in de uitspraken van de GGD bij Nieuwsuur, waarin gemeld werd dat zij pas op 1 augustus het verzoek kregen op Schiphol een teststraat voor te bereiden? Zo ja, kunt u toelichten waarom dit verzoek pas daags voor uw aankondiging kwam? 20)

Antwoord 36. Dat klopt, dit formele verzoek was 5 dagen voor de aankondiging. Aangezien het vliegverkeer pas laat van start is gegaan, leek het eerder niet nodig om passagiers te testen. Daarnaast adviseerde het OMT dat het alleen nuttig is om mensen zonder klachten testen in een proefsetting. Het OMT was dus niet direct voorstander van een teststraat op Schiphol.

43.

Wanneer, en op basis van welke ontwikkelingen, besloot u om uw voornemen uit uw aankondiging op 6 augustus, waarin u stelde dat iedere reiziger uit een oranje gebied getest zou worden, juist naar beneden bij te stellen?

Antwoord op vraag 41, 42 en 43: Mijn verwachting was dat het testen van reizigers op Schiphol door kon gaan met opschalen, maar afhankelijk was van het beschikbaar komen van voldoende testcapaciteit en afhankelijk van de resultaten uit het onderzoek naar de effectiviteit van het testen van mensen zonder klachten. Dat bleek medio augustus helaas geen optie vanwege de druk op de labcapaciteit. De druk op de labcapaciteit was een voorname reden om te besluiten dat er voorlopig verder niet opgeschaald kon worden. Het testen van mensen zonder klachten is volgens het OMT minder belangrijk voor de bestrijding van de pandemie dan het testen van mensen mét klachten. De testcapaciteit dient immers zo efficiënt mogelijk te worden ingezet: welk gebruik van de testcapaciteit levert het meest op voor de bestrijding?

49.

Deelt u de mening van GGD GHOR-voorzitter André Rouvoet dat een proef goede afspraken vereist over omvang, duur en de vraag wanneer men de test als geslaagd beschouwt? Zo ja, kunt u verklaren waarom de GGD GHOR, blijkens de uitspraken van de heer Rouvoet, niet op de hoogte was van dergelijke afspraken? 25)

Antwoord 49. Ik ben het met dhr. Rouvoet eens dat een proef inderdaad deze afspraken vergt. Deze afspraken zijn ook gemaakt met GGD Kennemerland en het RIVM. Echter, de teststraat op Schiphol moest erg snel opgezet worden, er zijn afspraken gemaakt met GGD Kennemerland waarmee de GGD zeer snel aan de slag is gegaan. **De onderzoeksofzet is pas gaandeweg ontwikkeld.**

5.1.2e

Beleidsmedewerker Testen - Team Testen en Traceren - VWS

T: 06- 5.1.2e

E: 5.1.2e @minvws.nl

**Van:** 5.1.2e )  
**Verzonden:** maandag 19 oktober 2020 17:31  
**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e  
 <5.1.2e @rivm.nl>

**Onderwerp:** RE: Vraag Schiphol teststraat - Stuurgroep Veilige en Gezonde luchtvaart

Dank!

Ik zal het even navragen. Ik denk dat Schiphol gewoon de GGD'en bedoeld, en dat ze met cijfers indicatoren bedoelen.

Groet,

5.1.2e

.....  
 Beleidsmedewerker Testen - Team Testen en Traceren - VWS  
 T: 06 5.1.2e  
 E: 5.1.2e @minvws.nl  
 .....

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>  
**Verzonden:** maandag 19 oktober 2020 17:24  
**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e  
 <5.1.2e @rivm.nl>

**Onderwerp:** RE: Vraag Schiphol teststraat - Stuurgroep Veilige en Gezonde luchtvaart

Hoi 5.1.2e

Ik zou het niet omschrijven als cijfers die ontbraken, dan lijkt het alsof bv niet alle testuitslagen zijn doorgegeven.

We hebben geen achtergrond gegevens ontvangen over het aantal geselecteerde vluchten, de herkomstlanden van de geselecteerde vluchten en het aantal passagiers op de geselecteerde vluchten zodat we geen inschatting van de opkomst hebben kunnen maken. Om deze algemene gegevens heb ik de GGD meerdere malen gevraagd maar dus nooit gekregen. Het kan goed zijn dat Schiphol deze info wel aan de GGD heeft geleverd. Maar onze contactpersoon was 5.1.2e ).

Maar jouw punten gaan meer over de volledigheid van de gegevens over de personen die getest zijn. Er waren inderdaad bij het RIVM geen gegevens bekend over de aanwezigheid van klachten, en details over de reis zoals het land van herkomst van de vlucht. Deze gegevens zijn deels wel geregistreerd door de GGD, ze registreerden als het goed is wel het vluchtnummer, maar of aanwezig klachten is geregistreerd bleef onduidelijk. We hadden in elk geval geen beschikking over deze gegevens vanuit de routine data die we van de teststraten krijgen vanuit CoronIT. De GGD vond dat er geen juridische basis was om aanvullende gegevens direct met het RIVM te delen, en gaf aan geen capaciteit te hebben om de analyses zelf te doen.

Is ook bekend met wie bij het RIVM Schiphol gegevens gedeeld zou hebben?

Groeten,  
 5.1.2e

**From:** 5.1.2e <5.1.2e @minvws.nl>  
**Sent:** maandag 19 oktober 2020 16:07  
**To:** 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e  
 <5.1.2e @rivm.nl>  
**Subject:** Vraag Schiphol teststraat - Stuurgroep Veilige en Gezonde luchtvaart  
**Importance:** High

Dag allen,

Vorige week is in de Stuurgroep Veilige en Gezonde Luchtvaart gesproken over de evaluatie van de teststraat Schiphol. Schiphol gaf aan verbaasd te zijn dat het RIVM/ de GGD informatie miste (zie ook verslag hieronder).

Ik wil even checken of ik het goede antwoord heb. Maar dat kwam doordat er 1 geen koppeling gemaakt kon worden tussen de data van de GGD Kennemerland en het RIVM, 2. omdat GGD Kennemerland niet voor elke passagier had bijgehouden waar diegene vandaan kwam, en 3. dat het onduidelijk was of diegene wel/geen klachten had.

#### Analyse teststraat

VWS licht toe dat de resultaten van de pilot met de teststraat op Schiphol zijn gedeeld met de Tweede Kamer. Van de geteste personen was 1,7% van de mensen positief, tegenover destijds 3% bij de GGD-teststraten. Het RIVM denkt dat het vrijwillige karakter en aanwaaierende personen ervoor hebben gezorgd dat het percentage van 1,7% wellicht wat hoger is uitgekapt. RIVM had nog aangegeven dat er nog cijfers ontbraken. Schiphol vraagt zich af welke cijfers er dan nog gemist werden aangezien er allerlei cijfers zijn bijgehouden en gedeeld met het RIVM. VWS checkt dit nog eens bij het RIVM waar dit precies over ging (**Actie VWS**). **IenW** stuurt het Kamerstuk nog rond (**Actie IenW**).

Vriendelijke groet,

5.1.2e

Beleidsmedewerker Testen - Team Testen en Traceren - VWS

T: 06 5.1.2e

E: 5.1.2e @minvws.nl

Van: 5.1.2e

Verzonden: maandag 7 september 2020 17:14

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Onderwerp: RE: Data teststraat Schiphol voor analyse

Ha 5.1.2e

Vervelend dat ze dat niet willen leveren. Dank ook voor het signaal. Ik heb direct even contact opgenomen met Kennemerland, gelukkig staat de 5.1.2e er hetzelfde in als wij. Namelijk gewoon leveren die data, maar ook wel begrip voor het feit dat die verwerkersovereenkomst nodig is, en dat we daarvan zouden moeten kunnen aangeven dat die er hoe dan ook is...

Hij gaf aan dat CoronIT mensen dit hoe dan ook zouden moeten weten. Dus heb jij daar wellicht een contact persoon om dat na te gaan? Hopelijk kunnen zij het dan snel sturen, zodat je dit weer naar GGD Kennemerland kan sturen...

Verder begrijp ik ook dat reizigers niet verplicht zijn dit formulier in te vullen en dat zij toestemming geven voor verwerking van de gegevens, dus dat dit AVG-proof is..

Mocht het via bovenstaande weg niet lukken, laat het dan even weten. Dan kijken we wat wij verder kunnen doen!

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Beleidsmedewerker Testen - Team Testen en Traceren - VWS

T: 06 5.1.2e

E: 5.1.2e @minvws.nl

Van: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Verzonden: maandag 7 september 2020 16:45

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Onderwerp: Data teststraat Schiphol voor analyse

Hoi 5.1.2e

We krijgen inderdaad twee keer week een export uit CoronIT. Alleen op basis van wat daarin zit kan ik dus alleen het totale aantal getest en % positief in de teststraat Schiphol bekijken, waarvan we vorige week dit met VWS 5.1.2e hebben gedeeld:

	NEG	POS	TOT BEKEND	% POS	geen uitslag	TOT	% geen uitslag
week 33	864	16	880	1,8%	47	927	5,1%
week 34	4.514	73	4.587	1,6%	108	4.695	2,3%
week 35	5.657	111	5.768	1,9%	668	6.436	10,4%
Totaal	11.035	200	11.235	<b>1,8%</b>	823	12.058	6,8%

Klachten zit nu niet in de export. De export vanuit CoronIT loopt nu handmatig en dat gaat bepaald niet altijd soepel. Vanuit CoronIT wordt er wel gewerkt aan een automatische export die we dan ook dagelijks kunnen krijgen. Het idee is dat er dan ook extra velden toegevoegd gaan worden. Daarover is donderdag weer een overleg met onder andere 5.1.2e en 5.1.2e van CoronIT/GGD GHOR.

Ik heb net gebeld met de contactpersoon bij Kennemerland maar daar heeft 5.1.2e gezegd dat ze de data niet kunnen delen zonder verwerkersovereenkomst. Er zou al wel een overeenkomst tussen CoronIT/GGD GHOR en RIVM moeten zijn lijkt me. Ik denk dat de beste oplossing is CoronIT te vragen of ze een aparte export van de teststraat Schiphol data inclusief het memoveld willen maken. Dat kunnen ze dan op dezelfde plek op de server neerzetten als waar de export naar RIVM nu terecht komen. Maar dan wil de AVG persoon van Kennemerland nog steeds de verwerkersovereenkomst zien op basis waarvan deze data gedeeld mogen worden met RIVM. Ik begreep trouwens dat er vanmorgen een overleg op Schiphol is geweest over registratie van reizigers waar ook gesproken is over AVG aspecten en dat daar vanuit VWS 5.1.2e bij was.

Ik had vorige week al een mailtje gestuurd naar jurist en mensen intern bij RIVM om info over de verwerkersovereenkomst boven water te krijgen maar nog geen reactie. Ik ga nu ook CoronIT mailen met dezelfde vraag. Als jullie hierin ook iets kunnen betekenen graag!

En anders is de oplossing misschien dat GGD Kennemerland de data van de eigen teststraat analyseert, al gaven ze aan daar geen tijd voor te hebben.

Groet,  
5.1.2e

From: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Sent: maandag 7 september 2020 14:28

To: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Cc: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Subject: FW: Cijfers ter indicatie uitvoeringstoets

Ha 5.1.2e

Ik krijg vanuit de GGD het signaal dat het RIVM in principe bij onderstaande data zou moeten kunnen komen. Mocht het nou niet lukken, geef dan een seintje, dan gaan we die toegangsrechten verruimen.

Gr 5.1.2e

Van: 5.1.2e | M&I/Partners <5.1.2e@mxi.nl>

Verzonden: vrijdag 4 september 2020 08:28

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@mxi.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@mxi.nl>

Onderwerp: RE: Cijfers ter indicatie uitvoeringstoets

Hi 5.1.2e

Het RIVM haalt deze gegevens al dagelijks op. Ik kan ze ondersteunen bij de interpretatie van de gegevens en/of de analyse.

Personen die weten hoe zij de data uit CoronIT dagelijks ophalen zijn:

<5.1.2e@rivm.nl>; <5.1.2e@rivm.nl>; <5.1.2e@rivm.nl>; <5.1.2e@rivm.nl>

Kort gezegd zoek je de data met daarbij 3 datavelden: afnamelocatie (= "Kennemerland – Schiphol"), uitslag (= "positief"), en klachten (hierbij is een optie "Geen van deze" uit een lange selectielijst). Mogelijk wil je ook de datum monsterafname (=moment van testafname).

Hoor graag als ik iets kan betekenen.

Groet, 5.1.2e

**M&I/Partners/**

adviseurs voor management en informatie  
5.1.2e | Adviseur

Sparrenheuvel 32 | 3708 JE | Zeist | +31 (0)6 5.1.2e [LinkedIn](#)  
[www.mxi.nl](#)

**From:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

**Sent:** vrijdag 4 september 2020 08:22

**To:** 5.1.2e | M&I/Partners <5.1.2e@mxi.nl>

**Subject:** FW: Cijfers ter indicatie uitvoeringstoets

Ha 5.1.2e

Zie onderstaande vraag. Kan je mij daarbij helpen?

Gr 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

**Verzonden:** donderdag 3 september 2020 18:16

**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e | M&I/Partners' <5.1.2e@mxi.nl>

**Onderwerp:** RE: Cijfers ter indicatie uitvoeringstoets

Ha 5.1.2e

Ik had vandaag een call met RIVM en PG over asymptotisch testen. Zou jij mij kunnen helpen aan data uit CoronIT over asymptotisch testen n.a.v. een melding in CoronaMelder en asymptotisch testen op de teststraat op Schiphol? We willen namelijk weten van beide groepen:

- Hoeveel positieve testuitslag
- Hoeveel klachten

Dan kan RIVM analyseren wat de toegevoegde waarde is van asymptotisch testen. Ik vermoed namelijk dat uit de data zal blijken dat die toegevoegde waarde laag is vergeleken met testen van andere doelgroepen.

Gr 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

**Verzonden:** dinsdag 1 september 2020 13:38

**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e | M&I/Partners' <5.1.2e@mxi.nl>

**Onderwerp:** FW: Cijfers ter indicatie uitvoeringstoets

Ha 5.1.2e

Heb jij een laatste update over de coronIT testaanvraag cijfers? Ook in relatie tot testuitslagen, aantal wel/geen klachten? En regionale verspreiding van testaanvragen uitslagen etc, alles natuurlijk n.a.v. melding in de app.

Gr 5.1.2e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is verzonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het RIVM aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

[www.rivm.nl](http://www.rivm.nl) De zorg voor morgen begint vandaag

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. RIVM accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

[www.rivm.nl/en](http://www.rivm.nl/en) Committed to *health and sustainability*

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is verzonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het RIVM aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

[www.rivm.nl](http://www.rivm.nl) De zorg voor morgen begint vandaag

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. RIVM accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

[www.rivm.nl/en](http://www.rivm.nl/en) Committed to *health and sustainability*

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is verzonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het RIVM aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

[www.rivm.nl](http://www.rivm.nl) De zorg voor morgen begint vandaag

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. RIVM accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

[www.rivm.nl/en](http://www.rivm.nl/en) Committed to *health and sustainability*

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is verzonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het RIVM aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

[www.rivm.nl](http://www.rivm.nl) De zorg voor morgen begint vandaag

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. RIVM accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

[www.rivm.nl/en](http://www.rivm.nl/en) Committed to *health and sustainability*

**Samenvatting uitkomsten enquête corona-kosten Q3-2020**

1. Van welk verloop van COVID-19 bent u uitgegaan bij de raming van de kosten voor de rest van 2020?
  - a. Heeft u rekening gehouden met de tweede golf? Zo ja, o.b.v. welke uitgangspunten, in welke mate kan de reguliere zorg bijvoorbeeld doorgaan?
  - b. Wat zijn de financiële consequenties hiervan op uw raming geweest?

Over het algemeen hebben zorgverzekeraars de raming van de zorgkosten 2020 opgesteld op basis van de schaderealisaties in de periode t/m juli-september, waarbij ervan is uitgegaan dat er geen opleving van COVID-19 meer zal optreden in de rest van 2020. Dit was op dat moment in lijn met het beeld dat het RIVM had afgegeven. Dit betekent dat zorgverzekeraars in de raming van de zorgkosten 2020 geen rekening hebben gehouden met een tweede golf. Twee kleinere verzekeraars geven aan dat ze in een beperkte mate rekening gehouden met een tweede golf.

2. Kunt u in de onderstaande tabel aangeven welke problemen of onzekerheden u bij het ramen ondervond? Wij vragen u om zowel algemeen geldende knelfactoren als specifiek per rubriek geldende knelfactoren aan te geven. Het gaat uitsluitend om de problemen of onzekerheden welke samenhangen met COVID-19 (kosten corona type 1, meerkosten type 2 t/m 5 en de continuïteitsbijdragen) en welke in een regulier beleidsarm jaar niet of in veel mindere mate optreden.

Kosten corona type 1: de zorgverzekeraars beschikken over onvoldoende gegevens om de kosten die op type 1 betrekking hebben in de declaraties te identificeren. Op dit moment is dit de grootste uitdaging die zorgverzekeraars ondervinden bij het ramen van de kosten type 1. Er is nog geen compleet beeld van indicatoren om de kosten die op type 1 betrekking hebben in de declaraties te herkennen. Om deze redenen is het lastig om een realistische raming van deze kosten te maken en hebben zorgverzekeraars nog nauwelijks kosten type 1 in de ZIN staten verantwoord. De verantwoorde kosten type 1 zullen dus een onderschatting zijn van de realiteit. Inmiddels is een traject gestart om een eenduidige lijst met COVID-prestaties op te stellen en onder welke voorwaarden/periode zo'n prestatie daadwerkelijk als COVID-gerelateerd wordt erkend, goedgekeurd door de NZa en ZIN.

Meerkosten (type 2 t/m 5): in zijn algemeenheid geldt dat er nog onvoldoende data beschikbaar is om een goede inschatting van de meerkosten te maken. Waar van toepassing hebben enkele verzekeraars geprobeerd een inschatting te maken aan de hand van externe informatie (bijv. Gupta) en interne informatie, maar deze is dus erg onzeker.

Continuïteitsbijdragen: inmiddels zijn continuïteitsbijdragen voor vrijwel alle sectoren vastgesteld. Het is lastig aan te geven in welke mate inhaalzorg in 2020 gaat plaatsvinden. Als gevolg daarvan is het lastig om het netto effect op de kosten te bepalen.

Hieronder volgt een overzicht van de bekende uitdagingen per zorgrubriek in het kader van het ramen van de corona-kosten.

#### **1. Huisartsenzorg**

Het afsplitsen van toeslagen ANW voor de meerkosten (type 2 t/m 5) en het identificeren van aanbieders anders dan huisartsen die passantentarieven declareren in het kader van extra daglocaties voor de meerkosten 2 t/m 5.

De grootse onzekerheid in de continuïteitsbijdragen is of het geheel/gedeeltelijk/niet wordt uitbetaald. Het is ook nog onduidelijk of de indirecte component van het Corona-tientje alleen geldt ter compensatie van omzetzijning in Q2 of voor het gehele jaar (i.c.m. een eventuele extra compensatie, indien noodzakelijk).

#### **2. Farmaceutische zorg**

Voor de continuïteitsbijdragen ervaren zorgverzekeraars minder issues dan over het algemeen, de CB is vrijwel geheel berekend en uitgestuurd.

#### **4. Mondzorg**

Een klein aantal verzekeraars geeft aan dat zij moeite hebben met het identificeren van de patiënten waarop de meerkosten van €4,26 van toepassing zijn. Ook de mondzorg is één van de rubrieken waarbij de CB nauwkeuriger kan worden bepaald dan over het algemeen.

#### **6. Medisch specialistische zorg**

Binnen de MSZ zijn de kosten met ICD10-code U07.1 (indicatie Corona) verantwoord als kosten corona type 1. Omdat bij het grootste deel van de MSZ-kosten de ICD10-code ontbreekt, is hierbij niet vast te stellen of het corona-patiënten betreft. De daadwerkelijke gerealiseerde kosten corona type 1 binnen de MSZ liggen dus veel hoger dan wat is verantwoord, echter is deze zorg nog niet als zodanig te identificeren.

Daarnaast spelen in de meerkosten (type 2 t/m 5) en CB nog grote onzekerheden.

#### **7. Paramedische zorg**

De raming voor de herstellzorg (nieuw geïntroduceerd in de Zvw) is lastig, omdat het nog onduidelijk is hoeveel patiënten hier aanspraak op gaan maken.

De CB voor de paramedische zorg kan nauwkeuriger worden bepaald dan over het algemeen.

#### **8. Hulpmiddelen**

De CB voor de hulpmiddelen kan nauwkeuriger worden bepaald dan over het algemeen.

#### **10. GGZ**

Verzekeraars hebben nog geen goed inzicht van de opstart van productie en verloop hiervan.

#### **11. GRZ/ELV/GZSP**

GRZ: de omzetzijning is nog niet goed te bepalen o.b.v. realisatie, de specifieke CB regelingen zijn nog niet helemaal definitief.

ELV: in het kader van de kosten corona type 1 is er een specifieke prestatie beschikbaar om deze kosten te identificeren.

#### **Baten Zvw**

Pas als er bekend is bij welke verzekeringen op basis van de declaratiekenmerken sprake was van Covid type 1, is het mogelijk om te bepalen hoeveel eigen risico deze mensen hebben gehad.

3. Verwacht u dat zorginstellingen rekening hebben gehouden met een eventuele doorberekening van de door het ministerie van VWS ingekochte zaken zoals mondkapjes en beademingsapparatuur? Zijn deze kosten reeds in uw Q3-raming

inbegrepen of gaat dit nog (deels) plaatsvinden in de latere rapportages?

Er is nog onvoldoende zicht op de (omvang van de) eventuele doorbelasting, zorginstellingen hebben niet of in een beperkte mate signalen afgegeven dat deze kosten zijn doorberekend. Het merendeel van de verzekeraars heeft deze informatie dan ook niet meegenomen in de Q3-raming.

4. Hoe heeft u de kosten van prestaties voor directe zorg aan COVID-patiënten (kosten corona type 1), met name de DBC's binnen de MSZ, gerapporteerd in Q3?  
Mogelijke antwoorden hierbij kunnen zijn:
- Wij hebben alleen de kosten van nieuwe prestaties voor specifieke coronazorg gerapporteerd (bijvoorbeeld COVID herstellzorg) maar nog niet de kosten van reguliere prestaties die niet specifiek op COVID-patiënten betrekking hebben;
  - Wij hebben deze gerapporteerd o.b.v. een inschatting, maar deze inschatting is zeer onzeker;
  - Wij hebben deze gerapporteerd o.b.v. een inschatting en verwachten deze met een zekerheid (+/-20%) in kaart te hebben.
  - Anders, namelijk:

Bij deze vraag hebben 5 verzekeraars antwoord B gekozen: een rapportage van kosten corona type 1 o.b.v. een inschatting maar deze inschatting is nog zeer onzeker. Het resterende gedeelte van de verzekeraars heeft met name gekozen voor antwoord D, de 'anders, namelijk' optie. Hier komt weer naar voren dat, net als bij vraag 2, lang niet alle ziekenhuizen gebruik maken van de ICD-10 markering in de declaraties.

5. Kunt u een inschatting geven van de te verwachten inhaalzorg in 2020 en in 2021?

In deze fase blijft het lastig voor verzekeraars om wat concreets aan te geven over de te verwachten inhaalzorg, met name doordat de declaraties over de maanden juli en verder nog niet allemaal binnen zijn.

Inhaalzorg 2020: vooralsnog blijft het al lastig voor de sectoren om weer op de reguliere capaciteit van 100% te functioneren. Dit hangt samen met de aanvullende voorschriften die voor alle sectoren gelden en het vrijhouden van capaciteit voor de tweede corona golf. Omdat de kosten van inhaalzorg voor een substantieel deel met de continuïteitsbijdragen worden verrekend, luidt de verwachting dat het kosteneffect beperkt zal zijn.

Inhaalzorg 2021: de verwachting luidt dat inhaalzorg beperkt zal plaatsvinden. Mogelijk dat bij enkele sectoren zoals ziekenhuiszorg wel inhaalzorg gaat plaatsvinden. De omvang is lastig te kwantificeren.